



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-3853/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izjavitelja, i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju, OIB 51619647414, Solin, Zoranićeva 16, odlučujući o žalbi vjerovnika PROWELLNESS d.o.o., OIB 10096038941, Zagreb, Ilica 104, kojeg zastupa punomoćnik Dario Budimir, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-69 od 5. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Prowellness d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-69 od 5. listopada 2023. u dijelu točke II. izreke kojim je utvrđeno da je osporena njegova tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 2. u iznosu od 165.845,05 EUR / 1.249.559,53 kn i dijelu točke III. izreke kojim je upućen da u roku od osam dana od primitka drugostupanjske odluke predloži nastavak pokrenute parnice protiv stečajnog dužnika, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od vođenja parnice.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-69 od 5. listopada 2023. utvrđene su tražbine vjerovnika viših isplatnih redova te je, između ostalog, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda utvrđena tražbina vjerovnika Prowellnes d.o.o. u iznosu od 1.821,71 EUR / 13.725,67 kn (točka I. izreke), osporene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pa tako i tražbina vjerovnika Prowellnes d.o.o. 165.845,05 EUR / 1.249.559,53 kn (točka II. izreke) i upućeni vjerovnici Gaja nautika d.o.o. i Prowellnes d.o.o. da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno predlože nastavak već pokrenute parnice (točka III. izreke).

2. Vjerovnik Prowellness d.o.o. je podnio žalbu protiv rješenja, navodeći da ga pobija u dijelu kojim je osporena njegova tražbina, dijelu koji se odnosi na rješenje kojim mu se ne priznaje pravo glasa i dijelu koji se odnosi na razlučno pravo čije

postojanje nije konstatirano u rješenju, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da raspolaže ovršnom ispravom – rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. zbog čega je stečajni upravitelj bio dužan priznati tražbinu u cijelosti, a u suprotnom sud je trebao stečajnog upravitelja uputiti na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Ukazuje na razloge zbog kojih je rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-6059/2021 od 21. veljače 2022. potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/2020 (kojim je određena prethodna mjera), zatim, da je dužnik koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima te da iz izvješća stečajnog upravitelja od 3. srpnja 2023. proizlazi da uspjeh tuženika u parnici nije izgledan. Ističe da se u spisu predmeta nalazi otpremnica od 2. siječnja 2018. iz koje proizlazi da je dužnik preuzeo sprave za koje nije platio cijenu vjerovniku. Smatra da je stečajni upravitelj samim priznanjem razlučnog prava priznao vjerovnikovu tražbinu koja ima istu osnovu te da mu je trebalo priznati pravo glasa prema odredbi čl. 106. st. 3. Stečajnog zakona, jer je riječ o razlučnom pravu upisanom u javnoj knjizi (očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije). Ističe da je Financijska agencija na zahtjev stečajnog upravitelja predmetna sredstva nezakonito oslobodila na račun stečajnog dužnika koji predmetnu tražbinu vodi u poslovnim knjigama te da je njegova tražbina bila priznata u predstečajnom postupku. Ukazuje na to da je stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika, iz drugih podataka dužnika, prijava tražbina ili na drugi način. Smatra da je razlučno pravo trebalo biti uneseno u tablicu razlučnih vjerovnika i navedeno u pobijanom rješenju. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje u skladu sa žalbenim navodima.

3. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

4. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 8. Prowellness d.o.o. u iznosu od 165.845,05 EUR / 1.249.559,53 kn, zato što je vjerovnik izvršio isporuku stvari – sprava protivno ugovornoj obvezi odnosno nije izvršio popravak sprava i otklonio materijalne nedostatke, zbog čega je dužniku nastala šteta te je u tijeku parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (pod poslovnim brojem P-2168/2022). Međutim, stečajni upravitelj je priznao tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 1.821,71 EUR / 13.725,67 kn, koji se odnosi na troškove osiguranja sa zateznim kamatama iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/20 od 15. prosinca 2021. za koje je vjerovnik dostavio klauzulu ovršnosti. S obzirom na to da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu djelomično priznao, a djelomično osporio tražbinu vjerovnika Prowellness d.o.o., prvostupanjski sud je, na temelju čl. 138. st.

1. i 2., 260., 263., 265. i 266. st. 1. Stečajnog zakona, odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

5. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Prema odredbi čl. 263. st. 1. Stečajnog zakona tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

7. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je priznao vjerovnikovu tražbinu u iznosu od 1.821,71 EUR / 13.725,67 kn, a osporio za iznos od 165.845,05 EUR / 1.249.559,53 kn. Osnovanost razloga koje je stečajni upravitelj naveo kao razloge osporavanja bit će predmet raspravljanja u već pokrenutom parničnom postupku. Prema tome, za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari nije odlučno koji razlozi su izneseni u rješenju ovoga suda poslovni broj PŽ-6059/2021 od 21. veljače 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/2020, kojim je određena prethodna mjera, zatim, kakva su predviđanja stečajnog upravitelja u pogledu tuženikovog uspjeha u parnici i je li dužnik koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima, kao ni je li Financijska agencija na zahtjev stečajnog upravitelja oslobodila predmetna sredstva na računu stečajnog dužnika.

8. Nadalje, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da samo dio rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. predstavlja ovršnu ispravu, i to njegova točka VII. izreke kojom je naloženo protivniku osiguranja (stečajnom dužniku) da predlagatelju osiguranja (Prowellness d.o.o.) nadoknadi troškove postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn (s tim da je stečajni upravitelj priznao tražbinu vjerovnika koja se sastoji od glavnice uvećane za pripadajuće zatezne kamate). Međutim, u preostalom dijelu se ne može smatrati da navedeno rješenje predstavlja ovršnu ispravu jer je njime određena prethodna mjera kojom se zabranjuje bankama kod kojih se vode računi protivnika osiguranja da njemu ili trećoj osobi isplati s njegova računa iznos 791.562,00 kn sa zateznim kamatama. Takvom odlukom (prethodnom mjerom) dužniku nije naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje niti mu je određen rok za dobrovoljno ispunjenje pa se ona ne može smatrati ovršnom ispravom u smislu odredbe čl. 25. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22).

9. Prema odredbi čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema tome, rješenje doneseno na izvještajnom ročištu 13. rujna 2023. kojim je prvostupanjski sud odbio žaliteljev zahtjev da mu se prizna pravo glasa na skupštini (za osporeni dio tražbine) nije sastavni dio rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama protiv kojeg je podnesena žalba, već je riječ o posebnom rješenju, niti je za odluku o žalbi odlučno to što je žaliteljev zahtjev odbijen.

10. Konačno, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona prema kojoj ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine te odredbu čl. 269. navedenog zakona koja se tiče nastavljanja već pokrenutih parnica. Prema tome, žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

11. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

12. Vjerovnik je podnio žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, navodeći da ga pobija, između ostalog, u dijelu koji se odnosi na rješenje kojim mu nije priznato pravo glasa na skupštini. Te navode treba smatrati žalbom protiv raspravnog rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-567/22 od 13. rujna 2023. o kojoj treba posebno odlučiti, a žalbene navode da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama treba sadržavati tablicu razlučnih prava, treba smatrati prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja, o kojem prijedlogu je prvostupanjski sud odlučio rješenjem poslovni broj St-567/2022-75 od 17. listopada 2023.

Zagreb, 21. studenog 2023.

Predsjednik vijeća  
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-3085f-efe41**

Kontrolni broj: **08915-91986-87444**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.